

Karol Śledzik\*

## Teoria innowacyjności Josepha A. Schumpetera a trolle patentowe

### Wstęp

„Odwieczne” prawo własności zawsze podlegało i będzie podlegać ochronie. Dotyczy to zarówno własności dóbr materialnych, jak i dóbr niematerialnych. O ile z egzekwowaniem prawa do ochrony dóbr materialnych nie ma większych problemów, to z funkcjonowaniem ochrony prawnej własności intelektualnych wiąże się kilka poważnych komplikacji. Nie ulega wątpliwości, iż własność intelektualna powinna podlegać ochronie, ponieważ jest szczególnie narażona na „kradzież”. Jednak w świetle prawa od jakiegoś czasu dokonuje się proceder wykorzystywania „ochrony” prawnej tylko i wyłącznie w celu odniesienia korzyści. Według raportu czołowych światowych spółek wykorzystujących patenty i jednocześnie pozywanych przez „niepraktykujące podmioty” — (tzw. NPE — *non-practicing entities*) w stosunku do roku 2005 liczba pozwów wzrosła czterokrotnie [*Comments of Google, Blackberry...*, 2013]. Ponadto liczba pozwów w każdym roku stale rośnie, sięgając w 2011 roku 5842 [Bessen, Meurer, 2012]. Koszty roszczeń patentowych pochodzących od firm NPE, tylko wobec spółek notowanych na amerykańskiej giełdzie papierów wartościowych wynosiły w 2011 roku około 80 miliardów USD [Bessen i inni, 2011, s. 26–35]. Kwota ta obejmowała m.in. odszkodowania, koszty reorganizacji zasobów niematerialnych, opóźnienia we wprowadzaniu na rynku nowych produktów czy też utratę udziału w rynku. Powyższy proceder nabrał na sile pod wpływem wydarzeń kryzysowych z ostatnich lat. Około dwóch trzecich wszystkich pozwów dotyczących naruszenia praw własności intelektualnej w 2011 roku w USA pochodziło od firm NPE’s. Co prawda część naukowców twierdzi, iż istnieją pozytywne efekty funkcjonowania NPE’s<sup>1</sup> [Hosie, 2008, s. 75–87; McDonough, 2006, s. 189–211; Shrestha,

---

\*Dr, Katedra Bankowości, Wydział Zarządzania, Uniwersytet Gdański, e-mail: ksledzik@wzr.ug.edu.pl, ul. Armii Krajowej 101, 81-824 Sopot

<sup>1</sup> Funkcjonowanie firm typu NPE miałyby być wartościowe ponieważ umożliwia „małym” wynalazcom generować ponadprzeciętne zyski pochodzące z opatentowania ich

2010, s. 114–160; Myhrvold, 2010, s. 40–50; Morgan, 2008, s. 165–180], jednak należą oni do znacznej mniejszości.

Istota patentu nierozzerwalnie związana jest z pojęciem innowacyjności i wynalazku. W ekonomii zaś osobą, która kładła szczególny nacisk na rolę innowacyjności w procesie rozwoju gospodarczego i przedsiębiorczości go był Joseph Alois Schumpeter. Faktem jest, iż po śmierci Schumpetera jego postać jako ekonomisty została zapomniana na ponad trzy dekady i dopiero ponownie w latach osiemdziesiątych idee Schumpetera powróciły na potrzeby debat ekonomicznych, jednak nie umniejsza to roli, jaką Schumpeter odegrał w procesie rozwoju myśli ekonomicznej. Powrót do teorii Schumpetera spowodowany był m.in. znaczącą krytyką tradycyjnego podejścia do ekonomii w owym okresie i rozwijającą się koncepcją gospodarki opartej na wiedzy.

Celem niniejszego artykułu jest przedstawienie zjawiska nadużywania ochrony praw intelektualnych przez firmy będące „niepraktykującymi podmiotami” (trollami patentowymi) w świetle teorii innowacji J.A. Schumpetera.

## 1. Kim są trolle patentowe?

Pojęcie „trolla patentowego” nie jest skodyfikowane prawnie. Pojawiło się po raz pierwszy w 2001 roku użyte przez Peter’a Detkiin’a, który jako pracownik Intela w ten sposób określił zachowanie firmy TechSearch posiadającej patent, który był przyczyną sporu sądowego z Intelem. Pierwotnie Peter Detkiin użył pojęcia „patent extortionist” (szantażysta patentowy), lecz nie był do końca przekonany o nośności tego sformułowania. Kiedy zadał pytanie swojej kilkuletniej córce, jak nazwałaby kogoś, kto zachowywał się jak powód w procesie TechSearch kontra Intel, usłyszał odpowiedź: troll pod mostem. Od tamtego czasu pojęcie „troll patentowy” wpisało się na stałe do słownika pojęć biznesowych. Pojęcie to ma przeważnie pejoratywne znaczenie i określa podmiot (*entity*), który „niepraktykuje” (*non-practicing*) z tytułu posiadania określonych praw do patentów. Innymi słowy oznacza to, iż podmiot ten wykorzystuje obowiązujący stan prawny, aby odnosić korzyści finansowe tylko z tytułu utrzymywanych w posiadaniu patentów jednocześnie nie wykorzystując ich do produkcji dobra czy świadczenia usługi [McDonough, 2006, s. 189–211]. NPE’s (*Non-Practicing Entities*) jak

---

wynalazków. Jednak twierdzenia ww. autorów nie zostały poparte żadnymi wynikami badań.

inaczej określane są „trolle patentowe” głównie zajmuje się odkupowaniem (starych) lub rejestrowaniem (nowych) patentów. Inne określenia stosowane dla NPE's w literaturze to: marketer patentowy (*patent marketer*), dealer patentowy (*patent dealer*), rekin patentowy (*patent shark*) lub porównanie do Goliata i Dawida [Niro, Greenspoon, 2007, s. 8–14; Chien, 2009, s. 1571, 1577–1579]. W tym miejscu warto zaznaczyć, iż pojęcie „trolla patentowego” nabrało pejoratywnego znaczenia na skutek wytaczanych procesów głównie przeciwko wielkim korporacjom (przeważnie z branży IT i ICT) tylko i wyłącznie w celu uzyskania odszkodowania. W większości przypadków trollami są niewielkie firmy wykorzystujące sądownictwo jako mechanizm osiągnięcia korzyści płynących od dużych (czasem nawet globalnych) korporacji [Ball, Kesan, 2009; Bessen i inni, 2011].

Warto również zwrócić uwagę, iż w ostatnich latach pojawiły się takie trolle, które są na usługach innych korporacji niejako zarządzając na ich zlecenie ich własnościami intelektualnymi i przy okazji czerpiąc korzyści z pozwów przeciwko innym spółkom. Z drugiej zaś strony prawdą jest, iż wiele firm (świadomie lub nieświadomie) wykorzystuje cudze dobra intelektualne, które podlegają ochronie. Jest to ich decyzja czy podejmują to ryzyko narażając się na wysokie koszty późniejszych roszczeń, czy ponoszą nakłady na B+R, które czasem znacznie przewyższają ewentualne odszkodowania z tytułu naruszenia prawa patentowego. Wyłania się tym samym jeden z nielicznych pozytywnych aspektów działalności trolli patentowych, jakim jest stymulowanie obawy przed naruszeniem prawa ochrony dóbr intelektualnych wśród nieuczciwych przedsiębiorców. Zatem z jednej strony, istnieją dowody, że praktyki trolli mogą być skrajnie niekorzystne dla całych branż spowalniając tym samym procesy innowacyjne w gospodarce. Z drugiej zaś strony istnieją przykłady, które pokazują, że w niektórych przypadkach, firma-troll tworzy mechanizm, który wspiera doprowadzanie określonego rynku do równowagi (w obszarze intelektualnych praw własności) [Pohlmann, Optiz, 2013].

Zachowanie biznesowe trolli patentowych przedstawić można według poniższego zestawienia [Steiner, Guth, 2005, s. 38–51]:

- wycena/ocena patentu,
- zakup patentu,
- zabezpieczenie patentu,

- „ukrycie” patentu do chwili, aż określona technologia rozwinię się na tyle, że patent stanie się „opłacalny”,
- wykorzystanie patentu do pozywania przedsiębiorstw w celu uzyskania wysokich opłat licencyjnych lub odszkodowań.

NPE's rozpoczynają swoją działalność w momencie, gdy produkt technologiczny, który jest nośnikiem wartości intelektualnych staje się dla określonego przedsiębiorcy podstawowym — najważniejszym, i gdy poniesione na dany produkt nakłady są na tyle duże, iż nieświadomy przedsiębiorca staje przed dylematem albo wycofania z rynku świeżo wprowadzonego produktu, albo „zapłacenia” odszkodowania trollowi. Z punktu widzenia przedsiębiorcy „naruszającego prawo” koszty rezygnacji z produktu (niezapłacenia trollowi) to koszty:

- utraty potencjalnych przyszłych zysków,
- inwestycji w alternatywne technologie, które zwiększają się wraz z fazą wdrożenia technologii.

W większości przypadków, gdy troll kieruje swoje roszczenia, to firma już naruszyła prawa własności intelektualnej i nie decyduje się na wycofanie produktu z rynku.

Jednak „troll’owy” biznes nie jest pozbawiony ryzyka. W przypadku, gdy trolle nabywają prawa do patentu na aukcji będącej częścią procesu upadłościowego jakiegoś przedsiębiorstwa, nie zawsze mogą mieć pewność co do wartości i ważności danego patentu. Dlatego trudno przewidzieć czy sąd uzna prawa trolla do nabytego tą drogą patentu w ewentualnych późniejszych sporach z innym przedsiębiorcą [Bessen i inni, 2011]. Rynek patentów jest zatem pod tym względem nieprzewidywalny, tym bardziej w branżach typu ICT, gdzie patenty są ściśle ze sobą powiązane i dotyczą wielu produktów. Dlatego często nie jest jasne czy roszczenie wynikające z posiadania patentu jest zasadne, czy też nie [Bessen, Meurer, 2008].

Wymuszenia z powodu prawa do patentu stanowią nadal opłacalną strategię dla trolli w sektorze przemysłowym i ICT. Jednak pojawiają się również wątpliwości czy uczelnie wyższe nie są przypadkiem podmiotami typu NPE's [McDonough, 2006, s. 189–211]? Do różnic między trollami a uczelniami wyższymi zaliczyć można m.in. fakt, iż [Lemley, 2007]:

- uczelnie nie „ukrywają” swoich patentów;
- większość uczelni wyższych oferuje uczciwe porozumienie (jeżeli zachodzi potrzeba dochodzenia praw uczelni) w ramach licencji za-

pewniając przy tym cenne know-how, zwiększając jednocześnie transfer technologii.

Reasumując we współczesnej gospodarce rynkowej opartej na wiedzy rozwinął się proceder, który w niejasnym środowisku prawnym może generować ryzyko „tłumienia” procesów innowacyjnych. Systemowo do negatywnych skutków zaliczyć można koszty sporów sądowych, wstrzymywanie wprowadzenia produktów na rynek czy też koszty odszkodowań.

## **2. Działalność trolli patentowych w świetle teorii innowacji**

### **J.A. Schumpetera**

Koncepcja innowacyjności i przedsiębiorczości Schumpetera są zapewne najbardziej znaczącym wkładem autora w teorię ekonomii [Hanusz, Pyka, 2007, s. 857]. Autor bardzo często w swoich pracach podejmował temat znaczenia innowacyjności i przedsiębiorczości w procesie rozwoju gospodarczego. Pomijając fakt, iż to właśnie J.A. Schumpeter był jednym z pierwszych, którzy podłożyli fundamenty pod koncepcją innowacyjności w gospodarce, jego podgląd na istotę problemu uległ w trakcie jego pracy zawodowej istotnej zmianie. Początkowe ujęcie istoty innowacyjności (prezentowane w pracy: *Teoria Rozwoju Gospodarczego* z 1912 roku [Schumpeter, 1912]) Schumpeter uzależniał od procesu wprowadzania „nowych kombinacji” w gospodarce poprzez przedsiębiorców. Uważał, że występowanie nieciągłych i „rewolucyjnych” zmian w gospodarce stanowi rdzeń „rozwoju gospodarczego”, który „wybija” gospodarke z jej trybu statycznego („*circular flow*”) i ustawia ją na dynamiczną ścieżkę rozwoju. Trzy dekady później, w jego pracy „*Kapitalizm, socjalizm i demokracja*” [Schumpeter, 1942], Schumpeter uznał, że koncepcja dynamicznego kapitalizmu skazana została na porażkę, ponieważ zwiększona efektywność kapitalistycznego przedsiębiorstwa doprowadziłaby do monopolistycznych struktur i zaniku idei przedsiębiorczości.

Wizja przedsiębiorcy w teorii Schumpetera różni się od innych, koncepcji przedstawianych w literaturze przedmiotu tamtego czasu, (dotyczy to takich autorów jak: John Bates Clark, Frank William Taussig, Eugen Boehm-Bawerk, Friedrich von Wieser, Leon Walras i Alfred Marshall). Warto w tym miejscu wspomnieć koncepcję przedsiębiorcy przedstawioną przez Adama Smitha, Richarda Cantillona (który po raz pierwszy użył terminu „przedsiębiorca”) oraz Jean Baptiste Say’a, (który

został rozpoznany jako ten, który wprowadził podmiot „przedsiębiorcy” do teorii ekonomii). W koncepcjach teoretycznych powyższych autorów przedsiębiorcą był po prostu człowiek – organizator i menedżer produkcji dóbr lub usług. Najczęściej był to jednocześnie pracodawca i właściciel kapitału. Definicja „przedsiębiorcy” Schumpetera ma charakter funkcjonalny i dotyczy tylko funkcji oraz działań związanych z innowacjami i innowacyjnością. Co istotne przedsiębiorcą może być osoba, która jednocześnie nie jest właścicielem kapitału (zarządca przedsiębiorstwa). Schumpeter przedstawia następującą definicję przedsiębiorczości: „funkcją przedsiębiorców jest reformowanie czy rewolucjonizowanie produkcji przez wykorzystanie wynalazku, lub (bardziej ogólnie) przedsiębiorczość to zweryfikowana technologiczna możliwość produkcji nowego produktu czy usługi lub wytwarzania dotychczasowego produktu lub usługi w nowy sposób, przez otwarcie nowego źródła dostaw materiałów lub nowego rynku zbytu dla produktów, poprzez reorganizację przemysłu” [Schumpeter, 1942]. Przedsiębiorca – innowator według Schumpetera to podmiot, który buduje swoją przewagę konkurencyjną na rynku poprzez wdrażanie innowacji w gospodarce jako pierwszy.

W późniejszej (drugiej) teorii innowacji Schumpeter przedsiębiorca ma mniej indywidualistyczny charakter. Schumpeter mówi wyraźnie, że przedsiębiorcą nie musi być koniecznie jedna osobą (co jest dość radykalnym odejściem od wcześniejszej teorii innowacji, gdzie przedsiębiorcą był wybitny indywidualista). Przedsiębiorcą może być nawet kraj lub jego agenda. Przyczyną ewolucji podglądów Schumpetera były bezpośrednio obserwacje życia gospodarczego Stanów Zjednoczonych.

W odniesieniu do działalności spółek typu trolle patentowe i ochrony patentowej teorii innowacyjności Schumpetera nie opisują tego typu zachowania w gospodarce. Schumpeter opisywał proces zachodzenia zmiany technologicznej w gospodarce za pomocą trzech etapów: wynalazczości, innowacji i dyfuzji [Burton-Jones, 1999]. Autor stwierdza, że każdy kto szuka zysków musi wdrażać innowacje. W procesie wdrażania innowacji może oczywiście funkcjonować ochrona patentowa wynalazku. Jednak ochrona ta wykorzystana przez trolle patentowe wstrzymuje bardzo ważną fazę zachodzenia procesu zmiany technologicznej w gospodarce, jaką jest faza dyfuzji. W fazie tej dochodzi do rozprzestrzeniania się wynalazku w gospodarce, co doprowadza do procesu kreatywnej destrukcji (pojęcia sformułowanego przez Schumpetera).

Kreatywna destrukcja stymuluje natomiast przedsiębiorców do poszukiwania kolejnych innowacji, aby generować zysk. W tym kontekście działalność trolli patentowych rozpatrywać można jako działalność w sposób istotny ograniczającą procesy innowacyjne w gospodarce.

Warto w tym miejscu zaznaczyć rolę monopolisty w gospodarce wynikająca niejako z procesów innowacyjnych. Według Schumpetera innowacja została podzielona przez na pięć typów [Schumpeter, 1934]:

1. Wprowadzenie nowego produktu lub nowego gatunku znanego już produktu.
2. Zastosowanie nowych metod produkcji lub sprzedaży produktu.
3. Otwarcie nowego rynku.
4. Pozyskiwanie nowych źródeł dostaw surowców lub półproduktów.
5. Nowa struktura przemysłu, doprowadzająca do tworzenia lub niszczenia pozycji monopolisty.

Pozycja monopolisty w gospodarce to pozycja przedsiębiorstwa, które uzyskało przewagę konkurencyjną w wyniku wdrożenia innowacji jako pierwsze. Następuje potem proces kreatywnej destrukcji i w procesie dyfuzji innowacja staje się dostępną dla innych przedsiębiorstw. Punkt piąty powyższego zestawienia rodzajów innowacji Schumpetera dotyczy tworzenia się monopolisty wskutek wdrożenia innowacji lub zniszczenia pozycji monopolisty wskutek pojawienia się procesu kreatywnej destrukcji. Innymi słowy według Schumpetera pozycja monopolisty na rynku jest chwilowa, do czasu gdy innowacja, za przyczyną której firma uzyskała taką pozycję konkurencyjną, nie rozpowszechni się na tyle, iż firma będzie musiała poszukiwać innej innowacji jako źródła przewagi konkurencyjnej.

Szczególnie ważnym stwierdzeniem Schumpetera, w kontekście działalności spółek NPE's jest to, iż faza wynalazku lub podstawowych innowacji ma mniejszy wpływ na stan gospodarki, niż podczas fazy dyfuzji i imitacji. Makroekonomiczne skutki wszelkich podstawowych innowacji są trudno zauważalne w ciągu kilku pierwszych lat, a często nawet dłużej. Istotne z punktu widzenia wzrostu gospodarczego, inwestycji i zatrudnienia, jest nie wprowadzanie innowacji, ale raczej dyfuzja innowacji, czyli okres, kiedy naśladowcy zaczynają realizować zyski z potencjału nowego produktu lub usługi [Freeman, 1987]. Działalność trolli patentowych wstrzymując proces dyfuzji i naśladownictwa w gospodarce można zatem ocenić negatywnie. I tak jak Schumpeter uznał, że koncepcja dynamicznego kapitalizmu skazana została na porażkę,

ponieważ zwiększona efektywność kapitalistycznego przedsiębiorstwa doprowadziłaby do monopolistycznych struktur i zaniku idei przedsiębiorczości, tak współcześnie można zaryzykować stwierdzenie, iż regulowanie w zakresie ochrony patentowej w połączeniu z nieuczciwymi praktykami trolli patentowych, mogą doprowadzić do wstrzymania rozwoju gospodarki kapitalistycznej (opartej na wiedzy).

## Zakończenie

Problemy związane z funkcjonowaniem trolli patentowych wynikają częściowo z reżimu prawnego, w jakim przyszło funkcjonować danym przedsiębiorcom. Przykładem kształtowania się reżimu prawnego „nieprzyjaznego” polskim przedsiębiorcom są prace nad Jednolitym Patentem Europejskim (JPE). Spór o kształt prawa regulującego JPE trwa w Unii Europejskiej od ponad trzydziestu lat. Nieporozumienia dotyczą zarówno siedziby sądów patentowych, jak i kwestii językowych związanych z procedurami patentowymi. W 2013 Europejski Trybunał Sprawiedliwości (ETS) oddając skargi Hiszpanii i Włoch uznał, iż Rada UE podjęła słuszną decyzję ws. Jednolitego Patentu. Ponadto ETS stwierdził, że JPE nie narusza spójności UE i pogłębia integrację Unii. Jednak dla polskich przedsiębiorców przyjęcie JPE może mieć katastrofalne skutki. W efekcie przyjętego JPE w Polskiej gospodarce zaczną obowiązywać liczne patenty bogatych międzynarodowych korporacji, które mogą przejawiać w Polsce zachowania trolli patentowych.

Bez wątpienia prawo własności musi podlegać ochronie. Własność dóbr intelektualnych również powinna podlegać ochronie. Powstaje jednak poważna bariera blokująca proces wdrażania innowacyjności w gospodarce, polegająca na wykorzystaniu owego prawa ochrony własności intelektualnej do generowania zysku. Schumpeter twierdząc, iż przedsiębiorca, aby generować zysk musi wdrażać w gospodarce innowacje zapewne nie miał na myśli „pomysłowości”, jaką wykazują siętrolle patentowe wykorzystując przepisu prawa do czerpanie z tego tytułu korzyści. Konkluzja wydaje się być oczywista, im mniej biurokracji i regulacji, tym więcej przedsiębiorczości i innowacyjności jest w gospodarce.

## Literatura

1. Ball G., Kesan J.P. (2009), *Transaction Costs and Trolls: Strategic Behavior by Individual Inventors, Small Firms and Entrepreneurs in Patent Litigation*, U Illinois Law and Economics Research Paper No. LE09-005.



2. Bessen J., Meurer M.J. (2008), *Patent Failure*, Princeton University Press, Princeton, NJ.
3. Bessen J., Meurer M.J. (2012), *The Direct Costs form NPE Disputes*, Boston University School of Law Working Paper No. 12-34, June 25.
4. Bessen J., Ford J., Meurer M.J. (2011), *The Private and Social Costs of Patent Trolls. Regulation*, Winter 2011-2012.
5. Burton-Jones A. (1999), *Knowledge Capitalism – Business, Work, and Learning in The New Economy*, Oxford University Press, Oxford.
6. Chien C.V. (2009) *Of Trolls, David's, Goliaths, and Kings: Narratives and Evidence in The Litigation of High-Tech Patents*, „North Carolina Law Review” Vol. 87.
7. *Comments of Google, Blackberry, Earthlink & Red Hat to The Federal Trade Commission and U.S. Department of Justice*, (2013), dostępny na stronie: <https://docs.google.com/file/d/0BwxyRPFduTN2VTE4TXINcW9MR2s/edit?pli=1>, dostęp dnia 20.06.2013.
8. Freeman C. (1987), *Technology Policy and Economic Performance: Lessons from Japan*, Frances Printer Publishers, London-New York.
9. Hanush H., Pyka A. (2007), *Elgar Companion to Neo-Schumpeterian Economics*, Edward Elgar, Cheltenham.
10. Hosie S. (2008), *Patent Trolls and The New Tort Reform: A Practitioner's Perspective*, „A Journal of Law & Policy for The Information Society” No. 4.
11. Lemley M. (2007), *Are Universities Patent Trolls?*, Stanford Public Law Working Paper No. 980776.
12. McDonough J.F.III (2006), *The Myth of The Patent Troll: An Alternative View of The Function of Patent Dealers in An Idea Economy*, „Emory Law Journal” Vol. 56.
13. Morgan M. (2008), *Stop Looking Under The Bridge for Imaginary Creatures: A Comment Examining Who Really Deserves The Title Patent Troll*, „Federal Circuit Bar Journal” No. 17.
14. Myhrvold N. (2010), *The Big Idea*, „Harvard Business Review”, March.
15. Niro R.P., Greenspoon R.P. (2007), *Are Patent Trolls Really Undermining The Patent System?*, „The Licensing Journal” No. 21.
16. Pohlmann T., Optiz M. (2013), *Typology of The Patent Troll Business*, „R&D Management” Vol. 43, No. 2.
17. Schumpeter J.A. (1912), *The Theory of Economic Development*, tenth printing 2004, Transaction Publishers, New Brunswick, NJ.

18. Schumpeter J.A. (1934), *The Theory of Economic Development: An Inquiry into Profits, Capital, Credit, Interest and The Business Cycle*, „Harvard Economic Studies” Vol. 46, Harvard College, Cambridge, MA.
19. Schumpeter J.A. (1942), *Capitalism, Socialism and Democracy*, 3rd edition 1976, George Allen and Unwin, London.
20. Shrestha S.K. (2011), *Trolls or Market-Makers? An Empirical Analysis of Nonpracticing Entities*, „Columbia Law Review” No. 110.
21. Steiner T., Guth S. (2005), *Beware Patent Trolls*, „Management Quarterly” Fall 2005.

### Streszczenie

Nie ulega wątpliwości, iż własność intelektualna powinna podlegać ochronie, ponieważ jest szczególnie narażona na „kradzież”. Jednak w świetle prawa od jakiegoś czasu dokonuje się proceder wykorzystywania „ochrony” prawnej tylko i wyłącznie w celu odniesienia korzyści przez „niepraktykujące podmioty” (tzw. NPE, czyli *non-practicing entities*) zwane również trollami patentowymi. Ochrona patentowa jest ściśle powiązana z procesem wdrażania innowacji w gospodarce który opisany został w ramach teorii innowacji J.A. Schumpetera. Celem niniejszego artykułu jest przedstawienie zjawiska nadużywania ochrony praw intelektualnych przez firmy będące „niepraktykującymi podmiotami” (trollami patentowymi) w świetle teorii innowacji J.A. Schumpetera.

### Słowa kluczowe

patent, innowacyjność, Schumpeter

### The J. A. Schumpeter's Theory of Innovation and Patents' Trolls (Summary)

There is no doubt that intellectual property should be protected because they are particularly vulnerable to „steal”. However, under the law for some time made The exploitation of „protection” only legal way to profit by „not practicing entities” (the NPE's) also called patent trolls. Patent protection is closely linked to the process of innovation in the economy which is described in the theory of innovation by J.A. Schumpeter. The purpose of this article is to describe the abuse of intellectual property rights protection for companies that are „non-practicing entities” (patent trolls) in the light of innovation theory of J.A. Schumpeter.

### Keywords

patent, innovation, Schumpeter

